



**STICHTING
RECLAME CODE**

Per e-mail:
G. Borgert
Wittenstein 120
3328 MT DORDRECHT


Dossier 2018/00891

Amsterdam, 26 februari 2019

Geachte heer Borgert,

Hierbij zend ik u een afschrift van de beslissing van de Reclame Code Commissie d.d. heden in bovengemeld dossier.

Hoogachtend,
namens de Reclame Code Commissie



Mr. S.L. Brons
Secretaris

...voor verantwoorde reclame

Buitenveldertselaan 106 | 1081 AB Amsterdam | T 020 301 33 97
Postbus 75684 | 1070 AR Amsterdam | info@reclamecode.nl | www.reclamecode.nl



RECLAME CODE COMMISSIE

Beslissing van de Reclame Code Commissie

In de zaak van : G.W. Borgert, wonende te Dordrecht, klager,
tegen : Ferratum UK Ltd, gevestigd te Liverpool (Verenigd Koninkrijk), adverteerder.

De procedure

Klager heeft bij brief van 22 en 25 november 2018 bezwaar gemaakt tegen de hierna te noemen reclame-uitingen.

De klacht is op 21 december 2018 in behandeling genomen.

Klager heeft bij brief van 18 januari 2019 zijn klacht aangevuld

Namens adverteerder (hierna ook: Ferratum) heeft mr. D.E. Stols, advocaat, verweer gevoerd bij brief van 30 januari 2019.

De Reclame Code Commissie (hierna: de Commissie) heeft de klacht behandeld ter zitting van 7 februari 2019. Klager is ter zitting verschenen. Ferratum is ter zitting vertegenwoordigd door mr. Stols voornoemd en mr. C.A. Doets, advocaat.

De bestreden reclame-uitingen

Het betreft:

- A. de banneradvertentie van Ferratum die op 24 november 2018 in klagers mailbox te zien was en die luidt (de tekstgedeeltes tussen haakjes zijn op de overgelegde afdruk weggevallen en zijn hieronder op basis van het verweer aangevuld):
"Snel geld lenen
Online aanvragen in minder (dan 5)
minuten. €100 - €1500 len(en)
ferratum.nl OPEN."
- B. de uiting op de website www.ferratum.nl. Op die website kunnen het gewenste leenbedrag en de looptijd worden ingevuld. Wordt het bedrag van € 600,- ingevuld met een looptijd van 62 dagen, dan verschijnt hiernaast de volgende tekst: "Lening van €600 een looptijd van 62 dagen. U ontvangt een factuur voor de lening van € 600. Termijn 1, verloopt na 31 dagen. Termijn 2 na 62 dagen. Rente: 13.99%. Totaal bedrag: €609.61.* Rente bedrag €9.61 over 62 dagen. VRAAG €600 AAN (= link)."
Onderin het invulscherf staat, in kleinere letters:
"Let op: de maximale JKP is altijd 13,99%. Voorbeeld JKP: U leent €1000 over 62 dagen. De rente die u hiervoor moet betalen is €16,43 over twee betaaltermijnen. Na het eerste termijn betaalt u €444,97 terug, na het tweede termijn betaalt u €571,46. U betaalt dus een totaal van €1016,43 terug. Op jaarbasis zou bij een lening ter waarde van €1000 uw JKP €98,58 bedragen. Het leentermijn voor een lening bij Ferratum is zowel minimaal als maximaal 62 dagen**."
(Opmerking Commissie: "JKP" is de afkorting van: "jaarlijks kostenpercentage").

De door klager overgelegde afdrukken van de uitingen zijn in kopie aan deze uitspraak gehecht.



De klacht

De klacht wordt als volgt samengevat.

Ferratum is een in de UK gevestigde verstrekker van 'flitskredieten'. Uit het (overgelegde) vonnis van de rechtbank Rotterdam van 13 juli 2018 in de zaak van de Litouwse kredietverstrekker Palden Finance (ECLI:NL:RBROT:2018:5661) blijkt dat de kosten van de garantstelling onder de kredietvergoeding vallen. Deze nevenkosten maken deel uit van het JKP. Ferratum vermeldt op haar website deze nevenkosten niet als onderdeel van het JKP en maakt daardoor niet duidelijk wat de totale kosten van het krediet zijn. Pas na het invullen van de gegevens voor het gewenste krediet wordt de bezoeker van de website met de totale kosten geconfronteerd. Daarom is volgens klager sprake van misleidende reclame. Verder vraagt klager zich af of Ferratum mag adverteren voor het aanbieden van leningen zonder te vermelden dat deze in Nederland nietig zijn verklaard en of eerdergenoemd vonnis niet automatisch een verbod inhoudt voor Ferratum om reclame te maken voor haar flitskredieten. Ferratum hanteert namelijk een JKP van enkele honderden procenten, terwijl de rechtbank heeft geoordeeld dat ook voor buitenlandse aanbieders die leningen aanbieden aan klanten in Nederland, geldt dat het niet is toegestaan om leningen aan te bieden waarvan de kosten hoger zijn dan het wettelijke maximum. Dit betekent dat Ferratum reclame maakt voor een product dat in strijd met de wet is. Ten slotte is het adverteren voor een product dat de veelal jongere gebruikers ervan in financiële problemen brengt, in strijd met het fatsoen en het algemeen belang, aldus klager.

Het verweer

Het verweer wordt als volgt samengevat.

Ferratum is een in het Verenigd Koninkrijk gevestigde internetaanbieder van relatief lage kredieten aan meerderjarige particulieren in (onder andere) Nederland. Bij de beoordeling van een kredietaanvraag doet Ferratum geen navraag bij het Bureau Kredietregistratie, maar zij verlangt wel van de aanvrager dat deze een derde partij opgeeft als garantsteller. De aanvrager heeft hierbij de keuze tussen een garantsteller uit eigen kring of een externe garantsteller. Laatstgenoemde is een bedrijf dat tegen betaling van provisie garant wil staan voor de terugbetaling van het krediet.

Ferratum betwist in de eerste plaats klagers stelling dat in de uitingen wordt geadverteerd voor leningen die blijkens het vonnis van de rechtbank (sector kanton) Rotterdam van 13 juli 2018 nietig zijn. Ferratum was geen partij in die rechtbankprocedure, zodat het civielrechtelijke vonnis geen rechtsgevolgen voor Ferratum heeft.

Verder voert Ferratum aan dat de uitingen niet misleidend zijn ten aanzien van de kosten van haar dienstverlening, waaronder de kosten van een eventuele garantstellingsprovisie. In de banneradvertentie benadrukt Ferratum de snelheid en eenvoud van haar dienstverlening, maar noemt zij met opzet niet de kosten, omdat zij deze korte vorm van webvertising daarvoor niet geschikt acht. Dit wil niet zeggen dat in de banner informatie wordt verzwegen. De banner linkt door naar de website van Ferratum, waar de relevante informatie over de kosten van het krediet duidelijk en prominent wordt vermeld. Ferratum noemt op elke pagina van de website en in de aanvraagprocedure het JKP van 13,99%, dat zij momenteel hanteert. Daarnaast geeft Ferratum op verschillende plaatsen op de website en in de aanvraagprocedure duidelijke en begrijpelijke informatie over een eventuele externe garantsteller en de daaraan verbonden kosten. Zo staat bijvoorbeeld onder de indicatieve berekening van het totaal terug te betalen bedrag (hoofdsom plus rente) die in de oriëntatiefase aan de bezoeker van de website wordt getoond: *"* Prijs weergegeven is prijs wanneer u voor een lening met persoonlijke garantsteller kiest. Kiest u voor een externe garantsteller dan zijn hier extra kosten aan verbonden."*



Op de pagina's 'minilening' en 'Veelgestelde vragen' is in de informatie een link opgenomen naar de algemene voorwaarden van de garantsteller en een tabel met de hoogte van de garantstellingsprovisie.

Ferratum concludeert dat de uitingen (banner en website) op zichzelf genomen en in combinatie niet misleidend zijn, en evenmin in strijd zijn met de wet en/of de eisen van goede smaak en fatsoen. Ook voldoen de uitingen volgens Ferratum aan de normen van professionele toewijding, nu de website en de aanvraagprocedure helder en transparant van opzet zijn, zodat zij de aankoopbeslissing van consumenten niet verstoren.

De mondelinge behandeling

Alvorens partijen in de gelegenheid te stellen een mondelinge toelichting te geven, heeft de voorzitter aan de vertegenwoordigers van Ferratum gevraagd waarnaar de asterisk verwijst die in de bestreden uiting staat achter de tekst "Totaal bedrag: €609.61", nu dit uit de overgelegde afdruk van de uiting niet blijkt. De vertegenwoordigers hebben meegedeeld hierover geen zekerheid te kunnen verschaffen, maar het aannemelijk te achten dat de asterisk verwijst naar de waarschuwing die ook in de huidige uiting bij een asterisk is opgenomen en die luidt: *"* Prijs weergegeven is prijs wanneer u voor een lening met persoonlijke garantsteller kiest. Kiest u voor een externe garantsteller dan zijn hier extra kosten aan verbonden."*

Klager heeft desgevraagd meegedeeld zich niet te kunnen herinneren of de asterisk in de bestreden uiting naar deze mededeling verwees en of deze mededeling dus in de bestreden uiting vermeld was.

Vervolgens hebben partijen hun standpunten nader toegelicht en verdere vragen van de Commissie beantwoord. Van de zijde van Ferratum zijn pleitaantekeningen overgelegd. Voor zover relevant voor de beslissing wordt op hetgeen ter zitting is aangevoerd ingegaan in het hiernavolgende oordeel van de Commissie.

Het oordeel van de Commissie

1.

De klacht stelt aan de orde of Ferratum mag adverteren voor de door haar aangeboden minileningen ('flitskredieten') en zo ja, of de wijze van adverteren in de bestreden uitingen in overeenstemming is met de Nederlandse Reclame Code (NRC).

2.

Ter onderbouwing van zijn klacht heeft klager verwezen naar het vonnis van de rechtbank Rotterdam van 13 juli 2018 (*Palden Finance*). In dit vonnis heeft de kantonrechter overwogen, kort samengevat en voor zover hier relevant, dat een kredietovereenkomst is gebonden aan de geldende regels omtrent de maximale kredietvergoeding, zoals vastgelegd in het Burgerlijk Wetboek en het Besluit Kredietvergoeding. Onder kredietvergoeding vallen alle beloningen en vergoedingen, in welke vorm ook, die de kredietgever of de leverancier van de goederen of diensten ter zake van een kredietovereenkomst bedingt, in rekening brengt of aanvaardt. De kantonrechter oordeelt in dat vonnis dat de kosten van een externe, commerciële garantstelling geacht moeten worden onderdeel te zijn van de kredietvergoeding. Daartoe wordt overwogen dat de consument die een flitskrediet aanvraagt, in de praktijk meestal niet de mogelijkheid zal hebben om te kiezen voor een persoonlijke garantstelling, omdat hij in dat geval net zo goed het bedrag direct bij die persoon zou kunnen lenen. De consument is dan ook in feite (indirect) gedwongen de dure commerciële garantstelling af te nemen, waardoor de kosten van de externe garantstelling onderdeel zijn van de kredietvergoeding. Dit leidt tot het oordeel



dat in deze zaak de maximale kredietvergoeding is overschreden, en de tussen partijen gesloten kredietovereenkomst wordt nietig verklaard.

3.

Bovengenoemd vonnis is geweest in een procedure waarin Ferratum geen partij was. Ferratum heeft daarom terecht aangevoerd dat dit civielrechtelijke vonnis geen gezag van gewijsde ten opzichte van haar heeft omdat zij geen partij was in die procedure en dat uit dit vonnis dus niet automatisch volgt dat (ook) de kredietovereenkomsten van Ferratum nietig zijn.

4.

Aan de andere kant is niet in geschil dat de 'techniek' van het door Ferratum aangeboden product gelijk is aan die van de kredietovereenkomst die in het vonnis is beoordeeld. Ook Ferratum biedt de consument bij haar flitskredieten de keuze tussen een kosteloze persoonlijke garantstelling en een externe garantstelling, waaraan (hoge) kosten verbonden zijn. Ferratum heeft gesteld dat niet in alle gevallen door de aanvrager gekozen wordt voor een externe garantstelling, maar zij heeft niet aannemelijk gemaakt dat een externe garantstelling zo uitzonderlijk is dat daaraan in het kader van de onderhavige klacht geen gewicht mag worden toegekend. Uit artikel 4 Besluit kredietvergoeding volgt dat de maximale kredietvergoeding voor een flitskrediet 14% op jaarbasis bedraagt. Ferratum hanteert een jaarlijks kosten percentage van 13,99%, waaronder Ferratum alleen de rente en niet de kosten van de externe garantstelling begrijpt. Gelet op de hoogte van de garantstellingskosten (oplopend van minimaal €10,89 bij een lening van €100,- tot maximaal €658,78 bij een lening van €1500,-) komt de Commissie tot de conclusie dat de kosten van een flitskrediet met externe garantstelling bij Ferratum (net als dat bij Palden Finance het geval was) de maximale kredietvergoeding van 14% overschrijden. Feiten of omstandigheden die tot de conclusie zouden kunnen leiden dat het door Ferratum in rekening te brengen jaarlijks kostenpercentage wél binnen de grenzen van het Besluit kredietvergoeding blijft, heeft zij niet naar voren gebracht.

5.

Door reclame te maken voor een product waarvan Ferratum weet dat de kosten ervan (veelal) de wettelijk toegestane maximale kredietvergoeding overschrijden, voldoet Ferratum niet aan het normale niveau van zorgvuldigheid dat van een adverteerder verwacht mag worden en handelt zij in strijd met de vereisten van professionele toewijding. Tevens is de Commissie van oordeel dat hierdoor het economisch gedrag van de gemiddelde consument op wie de reclame is gericht, kan worden verstoord, nu hij hierdoor ertoe kan worden gebracht een lening af te sluiten waarvoor hogere kosten worden gerekend dan wettelijk is toegestaan. De bestreden reclame-uitingen zijn daarom oneerlijk in de zin van artikel 7 NRC.

Dit oordeel wordt niet anders indien in de bestreden uiting op de website daadwerkelijk via een asterisk is verwezen naar een waarschuwing voor extra kosten van een externe garantstelling, zoals volgens Ferratum vermoedelijk het geval is geweest. Die enkele waarschuwing voor "extra kosten" maakt immers niet, of in ieder geval niet voldoende duidelijk dat aan het product kosten zijn verbonden die de grenzen van het Besluit kredietvergoeding te buiten gaan.

6.

Nu de Commissie reeds op grond van het voorgaande van oordeel is dat de voorgelegde uitingen in strijd met de NRC zijn, kunnen de overige in de klacht aangevoerde gronden buiten bespreking blijven.

7.

Op grond van het voorgaande wordt als volgt beslist.



De beslissing

De Commissie acht de reclame-uitingen in strijd met het bepaalde in artikel 7 NRC. Zij beveelt adverteerder aan om niet meer op een dergelijke wijze reclame te maken.

Partijen hebben, voor zover zij in het ongelijk zijn gesteld, de mogelijkheid tegen deze uitspraak beroep aan te tekenen bij het College van Beroep, onder gelijktijdige storting van het voor de behandeling van het beroep verschuldigde bedrag. Het beroepschrift dient binnen 14 dagen na dagtekening van deze uitspraak in het bezit te zijn van het College van Beroep, waarvan het secretariaat gevestigd is te Amsterdam. Het postadres van het secretariaat is: postbus 75684, 1070 AR Amsterdam.

De voorzitter

Mr. R.H.C. van Harmelen

De secretaris

Mr. S.L. Brons

Gewezen door mr. R.H.C. van Harmelen, voorzitter, en mr. J.J. van Ewijk, mr. R. Oostingh, B. Velthuis en mr. P. Visser, leden.

Amsterdam, 26 februari 2019

ail



Home



€2.655,95



€4.475,79



€804,65



€1.929,95

VDH Machines & Gereedsch

Snel geld lenen



Online aanvragen in minde
minuten. €100 - €1500 len

ferratum.nl

OPE

Let op! Geld lenen kost geld

Hoeveel wilt u lenen?

€600

- €600
- €1500

€600

Lening van €600 een looptijd van 62 dagen. U ontvangt een factuur voor de lening van €600 .

Termijn 1, verloopt na 31 dagen. Termijn 2 na 62 dagen. Rente: 13.99%. Totaal bedrag: €609.61.*

Rente bedrag €9.61 over 62 dagen.

Vraag €600 aan

Let op: De maximale JKP is altijd 13.99%. Voorbeeld JKP: U leent €1000 over 62 dagen. De rente die u hiervoor moet betalen is €16.43 over twee betaaltermijnen. Na het eerste termijn betaalt u €444,97 terug, na het tweede termijn betaalt u €571,46. U betaalt dus een totaal van

€1016,43 terug. Op jaarbasis zou bij een lening ter waarde van €1000 uw JKP €98,58 bedragen. Het leentermijn voor een lening bij Ferratum

is zowel minimaal als maximaal 62 dagen**.

- 1500

Feedback 

B